

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej LPP S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej LPP S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest LPP S.A. z siedzibą w Gdańsku, ul. Łąkowa 39/44 („Spółka”, „Jednostka dominująca”), na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 stycznia 2020 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, za okres 13 miesięcy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku i zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 stycznia 2020 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres 13 miesięcy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 20 maja 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014

z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Kontynuacja działalności - analiza ryzyka płynności</i>	
<p>Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez spółki z Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości tj. przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy po dniu bilansowym.</p> <p>W dniu 11 marca 2020 roku Światowa Organizacja Zdrowia ogłosiła pandemię choroby COVID-19 powodowanej epidemią koronawirusa SARS-CoV-2.</p>	<p>W ramach procedur badania zapoznaliśmy się z budżetem oraz prognozami przepływów pieniężnych przygotowanymi przez Zarząd Spółki obejmującymi okres 12 miesięcy od dnia bilansowego z uwzględnieniem założeń scenariuszy alternatywnych tzw. stress tests. Założenia przyjęte do budżetu oraz prognozy przygotowane przez Spółkę zostały szczegółowo omówione z Zarządem Spółki z uwzględnieniem warunków dostępnych źródeł finansowania z zawartych umów kredytowych.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego od dnia 14 marca 2020 roku ustanowione zostały ograniczenia w handlu detalicznym dla najemców powierzchni handlowych w obiektach o powierzchni powyżej 2000 m², które spowodowały brak możliwości prowadzenia działalności w salonach zlokalizowanych w centrach handlowych. Równocześnie, w związku z ogłoszeniem pandemii oraz restrykcjami wprowadzanymi przez kraje, w których Grupa posiada swoje salony stacjonarne, Zarząd Spółki podjął decyzję o czasowym zamknięciu wszystkich salonów w 21 krajach.</p> <p>W okresie 13 miesięcy zakończonym w dniu 31 stycznia 2020 roku sprzedaż w salonach stacjonarnych stanowiła 88% przychodów Grupy, natomiast pozostałą część przychodów stanowiła głównie sprzedaż w kanale e-commerce.</p> <p>Od dnia 4 maja 2020 roku rozpoczęto stopniowe znoszenie ograniczeń w handlu, w tym umożliwiono najemcom sprzedaż w salonach stacjonarnych zlokalizowanych w centrach handlowych.</p> <p>Ze względu na wskazane powyżej czynniki bieżącego otoczenia rynkowego powodującego istotną presję na płynność finansową Grupy, jakie wystąpiły po dniu bilansowym w związku z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2, Zarząd Spółki dokonał na moment sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego oceny potencjalnego wpływu zaistniałej sytuacji na kontynuację działalności Grupy, w tym na prognozowane</p>	<p>Na podstawie otrzymanych prognoz oraz rozmów przeprowadzonych z Zarządem Spółki dokonaliśmy analizy pozycji płynnościowej Grupy i jej potrzeb finansowych w okresie kolejnych 12 miesięcy od dnia bilansowego. Ponadto, nasze procedury badania obejmowały również:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapoznanie się z sytuacją finansową Grupy po dniu bilansowym, w tym z fluktuacją stanu środków pieniężnych oraz kapitału obrotowego, a także dostępnością dodatkowego finansowania zewnętrznego; • zrozumienie i analizę działań podjętych przez Grupę zmierzających do ograniczenia wpływu otoczenia rynkowego na sytuację finansową Grupy po zamknięciu salonów sprzedaży, w tym istotnego obniżenia kosztów działalności operacyjnej, ograniczenia działalności inwestycyjnej oraz zapewnienia płynności finansowej, a następnie omówiliśmy z Zarządem jakie ewentualne zdarzenia mogłyby w sposób istotny wpływać i modyfikować założenie kontynuacji działalności spółek Grupy; • poddanie ocenie przyjętych przez Zarząd Spółki scenariuszy alternatywnych; • przeprowadzenie dodatkowej, niezależnej analizy zdolności Grupy do kontynuacji działalności w różnych perspektywach czasowych w obliczu prawdopodobnych oraz pesymistycznych scenariuszy rozwoju pandemii i zachowań zakupowych konsumentów oraz ich siły nabywczej po ponownym otwarciu salonów stacjonarnych, a także zaangażowanie naszych specjalistów w zakresie wycen i modelowania w celu analizy przyjętych założeń oraz przygotowania modeli do tych analiz; • analizę rosnącego rok do roku udziału kanału sprzedaży e-commerce oraz intensywnych wzrostów sprzedaży przez internet odnotowywanych po dniu

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>przepływy pieniężne. Ocena ta obejmowała między innymi analizę możliwych negatywnych scenariuszy wpływu sytuacji rynkowej i dalszego rozwoju pandemii na przyszłe przepływy pieniężne Grupy.</p> <p>Przyjęcie założenia kontynuacji działalności spółek Grupy jako podstawy sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego wymaga sformułowania przez Zarząd Spółki skomplikowanych osądów co do przyszłych skutków minionych zdarzeń oraz odnośnie istniejących bieżących uwarunkowań rynkowych i prawnych w jakich obecnie funkcjonuje Grupa, w tym przyszłych decyzji i zwyczajów zakupowych konsumentów oraz ich siły nabywczej. Wiąże się to z nieodłączną niepewnością. W związku z powyższym uznaliśmy założenie kontynuacji działalności za kluczową sprawę badania.</p> <p>W nocie 6 dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego „Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego” oraz w nocie 36 „Zdarzenia po dniu bilansowym” Zarząd Spółki przedstawił wpływ sytuacji epidemicznej na bieżącą działalność Grupy oraz czynniki, założenia i działania na podstawie których skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności spółek z Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym.</p>	<p>bilansowym w efekcie zamknięcia stacjonarnych salonów sprzedaży;</p> <ul style="list-style-type: none"> • dyskusje z Zarządem Spółki na temat wyników przeprowadzonych analiz kontynuacji działalności, w tym ocenę Zarządu co do wpływu skutków epidemii koronawirusa SARS-Cov-2 na prognozowane przepływy pieniężne, dokonaną na podstawie analizy negatywnych scenariuszy mogących mieć wpływ na działalność spółek Grupy po dniu bilansowym w związku z epidemią; • analizę wpływu bieżącej sytuacji na wskaźniki finansowe zawarte w umowach kredytowych (tzw. kowenanty); • omówienie z Zarządem Spółki ryzyka wypływu środków pieniężnych z tytułu udzielonych przez Grupę gwarancji; • uzyskanie informacji na temat aktualnego statusu negocjacji umów najmu powierzchni handlowych, a także statusu złożonych przez Grupę wniosków o przystąpienie do rządowych programów pomocowych; • zapoznanie się z formalnym stanowiskiem Zarządu Spółki dotyczącym planów i założeń uwzględniających ryzyko dalszego rozprzestrzeniania się pandemii koronawirusa mogące mieć wpływ na działalność operacyjną Grupy w przyszłości. <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z kwestią kontynuacji działalności oraz analizą ryzyka płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Niepewności związane z ujęciem podatkowym niektórych transakcji</i>	
<p>Grupa kapitałowa, w której Spółka jest jednostką dominującą posiada złożoną strukturę oraz prowadzi działalność w nieustająco zmieniającym się środowisku prawnym i podatkowym. Rozliczenia podatkowe Grupy w związku z tym są trudne i złożone, gdyż wymagają indywidualnych interpretacji.</p> <p>Decyzja co do konieczności utworzenia odpowiednich rezerw oraz ich wysokości, jak również szacunek i zakres ujawnień zobowiązań warunkowych są przedmiotem skomplikowanych osądów Zarządu Spółki, bazujących często na aktualnie dostępnych informacjach o stanie prawnym i faktycznym prowadzonych postępowań, w tym ich interpretacjach, ze względu na niejednokrotnie brak odniesienia do utrwalonych regulacji bądź precedensów prawnych. Wiąże się to z nieodłącznym ryzykiem. W związku z powyższym uznaliśmy niepewności związane z ujęciem podatkowym niektórych transakcji za kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka była także stroną postępowań przed organami podatkowymi w Polsce, które mają istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy. W szczególności w 2019 roku oraz w latach ubiegłych toczyły się w Spółce postępowania kontrolne w zakresie prawidłowości ustalenia podatku dochodowego od osób prawnych, dotyczące zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków poniesionych na opłaty licencyjne za korzystanie ze znaków towarowych wniesionych aportem przez</p>	<p>W ramach procedur badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie istotnych transakcji w zakresie ich ujęcia podatkowego oraz skutków księgowych i sprawozdawczych przyjętych sposobów rozliczeń.</p> <p>Ponadto, w ramach naszych prac, przy udziale naszych ekspertów z zakresu podatków:</p> <p>(i) przeanalizowaliśmy posiadaną przez Zarząd Spółki dokumentację, w tym komunikację z organami podatkowymi, jak również posiadane przez Spółkę opinie w zakresie rozliczeń podatkowych wybranych transakcji uzyskane przez Zarząd Spółki od zewnętrznych podmiotów doradczych tj. ekspertów prawnych i podatkowych;</p> <p>(ii) przeprowadziliśmy ocenę poziomu ryzyka związanego z przyjętymi przez Zarząd Spółki założeniami, w świetle obowiązujących przepisów, jak również zasadności wysokości rozpoznanego przez Zarząd Spółki zobowiązania z tytułu rozliczeń podatkowych.</p> <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Spółkę do jednostki zależnej z siedzibą na Cyprze. W dniu 3 marca 2020 roku Spółka otrzymała wyniki prowadzonych kontroli celno-skarbowych i stosownie do wynikających z nich ustaleń dokonała korekt rozliczeń podatkowych Spółki za lata ubiegłe wpłacając jednocześnie dodatkowe kwoty zobowiązań podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, co zakończyło ostatecznie prowadzone postępowania.</p> <p>Ujawnienia dotyczące niepewności związanej z ujęciem podatkowym niektórych transakcji zostały zamieszczone w nocie 27.2 „Rozliczenia podatkowe” oraz w nocie 10.1 „Efektywna stopa podatkowa” dodatkowych not objaśniających załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	
<p><i>Utrata wartości aktywów związanych z punktami sprzedaży detalicznej</i></p>	
<p>Grupa posiada ponad 1700 punktów sprzedaży detalicznej w 24 krajach Europy oraz na Bliskim Wschodzie i w Azji. Inwestycje w punkty sprzedaży detalicznej są istotne z punktu widzenia badania ze względu na ich wartość wykazaną w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej w łącznej kwocie 917 mln złotych na dzień 31 stycznia 2020 roku, jak również ze względu na element osądu związanego z identyfikacją przesłanek potencjalnej utraty wartości oraz założeń przyjętych na potrzeby oszacowania wartości odzyskiwalnej aktywów z nimi związanych.</p> <p>Osąd ten wymaga od Zarządu Spółki dokonania szacunków dotyczących oczekiwanych przyszłych wyników</p>	<p>W ramach badania dokonaliśmy oceny zasad (polityk) rachunkowości oraz procedur wykorzystywanych przez Zarząd Spółki w celu identyfikacji przesłanek wskazujących na potencjalną utratę wartości nierentownych punktów sprzedaży detalicznej, w szczególności potwierdzając zasadność różnicowania założeń przyjętych dla poszczególnych krajów w których Grupa posiada punkty sprzedaży detalicznej.</p> <p>Zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne wdrożone w Grupie, zapewniające zasadność i kompletność tworzonych odpisów aktualizujących, w tym dokonywane przez Zarząd Spółki przeglądy wyników finansowych poszczególnych sklepów, w szczególności działających dłużej niż 3 lata w danej lokalizacji (lub 5 lat dla sklepów w Europie Zachodniej).</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej, które uzależnione są od przewidywanego poziomu liczby klientów w sklepach, wartości koszyka zakupów, jak również konkurencji w pobliżu danego sklepu np. w centrum handlowym. Zarząd Spółki co roku ocenia, czy nastąpiła utrata wartości poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej funkcjonujących dłużej niż 3 lata (lub 5 lat dla sklepów z krajów Europy Zachodniej) na podstawie ich historycznych wyników finansowych, jak również dalszych planów odnośnie danej lokalizacji.</p> <p>Ujawnienia Grupy dotyczące utraty wartości inwestycji w poszczególne punkty sprzedaży detalicznej (sklepy), zostały zamieszczone w nocie 13 „Rzeczowe aktywa trwałe” dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>Potwierdziłiśmy spójność wewnętrzną metodologii oraz założeń przyjętych w ramach Grupy oraz dokonaliśmy sprawdzenia arytmetycznej poprawności historycznych danych dotyczących wyników finansowych realizowanych przez poszczególne punkty sprzedaży detalicznej, a następnie dokonaliśmy analizy tych danych.</p> <p>Dokonaliśmy oceny spójności oraz adekwatności dokonanego przez Zarząd Spółki odpisu aktualizującego aktywa związane z nierentownymi punktami sprzedaży detalicznej.</p> <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>
Zapasy	
<p>Na dzień 31 stycznia 2020 roku wartość netto zapasów wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wyniosła 1.9 mld zł.</p> <p>Grupa wycenia rozchód towarów wg cen średnioważonych. W przypadku towarów handlowych pochodzących ze składów celnych, rozchód wyceniany jest w drodze szczegółowej identyfikacji towaru.</p> <p>Na dzień bilansowy towary wyceniane są w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej według cen nabycia nie wyższych niż ich ceny sprzedaży netto. Grupa dokonuje analizy utraty wartości zapasów na podstawie ich</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu wyceny zapasów w stosunku do możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto, zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne dotyczące tego obszaru, a następnie przeprowadziliśmy testy powyższych mechanizmów. Uczestniczyliśmy także w inwentaryzacji towarów w wybranych lokalizacjach i na tej podstawie oceniliśmy stan ilościowy zapasów na dzień bilansowy.</p> <p>Dokonaliśmy także oceny mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych i wdrożonych w celu ograniczenia ryzyka nieprawidłowej wyceny.</p> <p>Przetestowaliśmy klasyfikację zapasów do odpowiednich grup wiekowych (kolekcji) i na tej</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>wiekowania, przyjętej polityki zarządzania zapasami, jak również przeznaczenia zapasów z danej kolekcji do sprzedaży w punktach sprzedaży detalicznej, zarówno w tradycyjnych sklepach jak i w outletach. Dokonując aktualizacji wartości zapasów na dzień bilansowy Grupa szacuje również planowane zwroty z bieżącej kolekcji, w tym dotyczące sprzedaży on-line, i bierze to pod uwagę przy szacowaniu ceny sprzedaży netto.</p> <p>Ujawnienia Grupy dotyczące zarządzania zapasami zostały zamieszczone w nocie 18 „Zapasy” dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>podstawie dokonaliśmy rekalkulacji wysokości odpisu aktualizującego, wykorzystując stosowane przez Grupę zasady określone w zasadach (polityce) rachunkowości Grupy.</p> <p>Dokonaliśmy oceny przygotowanej przez Zarząd Spółki analizy zapasów i stosowanych w tym zakresie zasad (polityk) rachunkowości, uwzględniając racjonalność osądów Zarządu Spółki w odniesieniu do przygotowanej analizy. Dodatkowo, przeprowadziliśmy testy wiarygodności obejmujące, między innymi, szczegółowe dyskusje na temat przeprowadzonej wyceny zapasów w możliwej do uzyskania cenie sprzedaży netto i jej kluczowych założeń, a także analizę historycznych danych, dotyczących realizowanych marż na poszczególnych asortymentach o dłuższym niż jeden sezon okresie rotacji.</p> <p>W przypadku wyceny rozchodu zapasów, na wybranej próbie dokonaliśmy oceny poprawności wyceny konkretnych rodzajów zapasów, w zależności od ich przeznaczenia, według cen średnioważonych lub wyceny według szczegółowej identyfikacji towarów.</p> <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>
<i>Pierwsze zastosowanie MSSF 16 „Leasing”</i>	
<p>Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 16 „Leasing” („MSSF 16”) wymaga analizy umów i relacji biznesowych, a także dokonania szeregu istotnych osądów i szacunków związanych z ustaleniem m.in. zakresu stosowania nowego standardu, okresów leasingu, w tym szacowania okresów trwania umów zawartych na czas nieokreślony,</p>	<p>W ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego dokonaliśmy analizy zastosowanych przez Grupę polityk rachunkowości w zakresie ujęcia umów podlegających MSSF 16 oraz związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków, takich jak, między innymi: ustalenie zakresu umów podlegających ujęciu zgodnie z MSSF 16, ustalenie płatności leasingowych, określenie okresów leasingu, ustalenie stóp dyskontowych</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>minimalnych płatności leasingowych, jak również stóp dyskontowych.</p> <p>W związku z powyższym, a także liczbą i różnorodnością zawartych umów, skalą wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz w związku z faktem, iż Grupa zastosowała ten standard do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 13 miesięcy zakończony 31 stycznia 2020 roku po raz pierwszy, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p>Zarząd Spółki zdecydował o wdrożeniu MSSF 16 przy zastosowaniu zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego.</p> <p>W wyniku ujęcia aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz zobowiązań z tytułu leasingu, w związku z pierwszym zastosowaniem MSSF 16, nastąpiło zwiększenie sumy bilansowej Grupy w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej o 3 mld złotych na dzień 1 stycznia 2019 roku w stosunku do danych na dzień 31 grudnia 2018 roku zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok obrotowy.</p> <p>Ujawnienia dotyczące wpływu pierwszego zastosowania MSSF 16, w tym dokonanych kluczowych osądów i szacunków, zostały przedstawione w nocie 8.1 „MSSF 16 Leasing” dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienia dotyczące stosowanych polityk rachunkowości związanych z leasingiem, w tym aktywów z tytułu</p>	<p>oraz przyjętych praktycznych rozwiązań, w tym zastosowanych wyłączeń i uproszczeń.</p> <p>Ponadto, nasze procedury badania obejmowały również między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie działania procesu wdrożenia MSSF 16, ujmowania umów wchodzących w jego zakres oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie; • przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych w odniesieniu do ujęcia umów zgodnie z MSSF 16; • przeprowadzenie testów wiarygodności dla próby umów w celu weryfikacji prawidłowości parametrów wykorzystanych do kalkulacji zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania; • analizę kompletności umów wchodzących w zakres MSSF 16. <p>Ponadto, dokonaliśmy oceny zakresu i adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wytycznych zawartych w MSSF 16, a także dotyczących kluczowych osądów w zakresie ujmowania umów leasingu oraz wpływu wdrożenia nowego standardu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>prawa do użytkowania oraz zobowiązań z tytułu leasingu, zostały zamieszczone w nocie 14 „Leasing” dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie

oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe

przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,

- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważyłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w nocie 35 dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej z dnia 15 maja 2017 oraz ponownie uchwałą z dnia 25 maja 2018 roku oraz dnia 13 grudnia 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres trzech kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 21 maja 2020 roku