

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej LPP S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania finansowego LPP S.A. („Spółka”) z siedzibą w Gdańsku, ul. Łąkowa 39/44, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 stycznia 2020 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie z przepływów pieniężnych, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres 13 miesięcy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku i zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 stycznia 2020 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres 13 miesięcy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 20 maja 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych

rewidentach") oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Kontynuacja działalności - analiza ryzyka płynności</i>	
<p>Sprawozdanie finansowe Spółki zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości tj. przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy po dniu bilansowym.</p> <p>W dniu 11 marca 2020 roku Światowa Organizacja Zdrowia ogłosiła pandemię choroby COVID-19 powodowanej epidemią koronawirusa SARS-CoV-2.</p>	<p>W ramach procedur badania zapoznaliśmy się z budżetem oraz prognozami przepływów pieniężnych przygotowanymi przez Zarząd Spółki obejmującymi okres 12 miesięcy od dnia bilansowego z uwzględnieniem założeń scenariuszy alternatywnych tzw. stress tests. Założenia przyjęte do budżetu oraz prognozy przygotowane przez Spółkę zostały szczegółowo omówione z Zarządem Spółki z uwzględnieniem warunków</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego od dnia 14 marca 2020 roku ustanowione zostały ograniczenia w handlu detalicznym dla najemców powierzchni handlowych w obiektach o powierzchni powyżej 2000 m², które spowodowały brak możliwości prowadzenia działalności w salonach zlokalizowanych w centrach handlowych. Równocześnie, w związku z ogłoszeniem pandemii oraz wprowadzonymi restrykcjami Zarząd Spółki podjął decyzję o czasowym zamknięciu wszystkich salonów stacjonarnych Spółki w Polsce.</p> <p>W okresie 13 miesięcy zakończonym w dniu 31 stycznia 2020 roku sprzedaż w salonach stacjonarnych stanowiła 90% przychodów Spółki, natomiast pozostałą część przychodów stanowiła głównie sprzedaż w kanale e-commerce.</p> <p>Od dnia 4 maja 2020 roku rozpoczęto stopniowe znoszenie ograniczeń w handlu, w tym umożliwiono najemcom sprzedaż w salonach stacjonarnych zlokalizowanych w centrach handlowych.</p> <p>Ze względu na wskazane powyżej czynniki bieżącego otoczenia rynkowego powodującego istotną presję na płynność finansową Spółki, jakie wystąpiły po dniu bilansowym w związku z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2, Zarząd Spółki dokonał na moment sporządzenia sprawozdania finansowego oceny potencjalnego wpływu zaistniałej sytuacji na kontynuację działalności Spółki, w tym na prognozowane przepływy pieniężne, Ocena ta obejmowała między innymi analizę możliwych scenariuszy wpływu sytuacji rynkowej i dalszego rozwoju</p>	<p>dostępnych źródeł finansowania z zawartych umów kredytowych.</p> <p>Na podstawie otrzymanych prognoz oraz rozmów przeprowadzonych z Zarządem Spółki dokonaliśmy analizy pozycji płynnościowej Spółki i jej potrzeb finansowych w okresie kolejnych 12 miesięcy po dniu bilansowym. Ponadto, nasze procedury badania obejmowały również:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapoznanie się z sytuacją finansową Spółki po dniu bilansowym, w tym z fluktuacją stanu środków pieniężnych oraz kapitału obrotowego, a także dostępnością dodatkowego finansowania zewnętrznego; • zrozumienie i analizę działań podjętych przez Spółkę zmierzających do ograniczenia wpływu otoczenia rynkowego na sytuację finansową Spółki po zamknięciu salonów sprzedaży, w tym istotnego obniżenia kosztów działalności operacyjnej, ograniczenia działalności inwestycyjnej oraz zapewnienia płynności finansowej, a następnie omówiliśmy z Zarządem Spółki jakie ewentualne zdarzenia mogłyby w sposób istotny wpływać i modyfikować założenie kontynuacji działalności Spółki; • poddanie ocenie przyjętych przez Zarząd Spółki scenariuszy alternatywnych; • przeprowadzenie dodatkowej, niezależnej analizy zdolności Spółki do kontynuacji działalności w różnych perspektywach czasowych w obliczu prawdopodobnych oraz pesymistycznych scenariuszy rozwoju pandemii i zachowań zakupowych konsumentów oraz ich siły nabywczej po ponownym otwarciu salonów stacjonarnych, a także zaangażowanie naszych specjalistów w zakresie wycen i modelowania w celu analizy przyjętych założeń oraz przygotowania modeli do tych analiz;

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>pandemii na przyszłe przepływy pieniężne Spółki.</p> <p>Przyjęcie założenia kontynuacji działalności Spółki jako podstawy sporządzenia sprawozdania finansowego wymaga sformułowania przez Zarząd Spółki skomplikowanych osądów co do przyszłych skutków minionych zdarzeń oraz odnośnie istniejących bieżących uwarunkowań rynkowych i prawnych w jakich obecnie funkcjonuje Spółka, w tym przyszłych decyzji i zwyczajów zakupowych konsumentów oraz ich siły nabywczej. Wiąże się to z nieodłączną niepewnością. W związku z powyższym uznaliśmy założenie kontynuacji działalności za kluczową sprawę badania.</p> <p>W nocie 7 dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego „Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego” oraz w nocie 38 „Zdarzenia po dniu bilansowym i inne istotne zmiany” Zarząd Spółki przedstawił wpływ sytuacji epidemicznej na bieżącą działalność Spółki oraz czynniki, założenia i działania na podstawie których sprawozdanie finansowe Spółki zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. w okresie co najmniej kolejnych 12 miesięcy po dniu bilansowym.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • analizę rosnącego rok do roku udziału kanału sprzedaży e-commerce oraz intensywnych wzrostów sprzedaży przez internet odnotowywanych po dniu bilansowym w efekcie zamknięcia stacjonarnych salonów sprzedaży; • dyskusje z Zarządem Spółki na temat wyników przeprowadzonych analiz kontynuacji działalności, w tym ocenę Zarządu co do wpływu skutków epidemii koronawirusa SARS-Cov-2 na prognozowane przepływy pieniężne, dokonaną na podstawie analizy scenariuszy mogących mieć wpływ na działalność Spółki po dniu bilansowym w związku z epidemią; • analizę wpływu bieżącej sytuacji na wskaźniki finansowe zawarte w umowach kredytowych (tzw. kowenanty); • omówienie z Zarządem Spółki ryzyka wpływu środków pieniężnych z tytułu udzielonych przez Spółkę gwarancji; • uzyskanie informacji na temat aktualnego statusu negocjacji umów najmu powierzchni handlowych, a także statusu złożonych przez Spółkę wniosków o przystąpienie do rządowych programów pomocowych; • zapoznanie się z formalnym stanowiskiem Zarządu Spółki dotyczącym planów i założeń uwzględniających ryzyko dalszego rozprzestrzeniania się pandemii koronawirusa mogące mieć wpływ na działalność operacyjną Spółki w przyszłości. <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z kwestią kontynuacji działalności oraz analizą ryzyka płynności w sprawozdaniu finansowym Spółki.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Niepewności związane z ujęciem podatkowym niektórych transakcji	
<p>Grupa kapitałowa LPP S.A. („Grupa”), w której Spółka jest jednostką dominującą posiada złożoną strukturę oraz prowadzi działalność w nieustająco zmieniającym się środowisku prawnym i podatkowym. Rozliczenia podatkowe Grupy w związku z tym są trudne i złożone, gdyż wymagają indywidualnych interpretacji.</p> <p>Decyzja co do konieczności utworzenia odpowiednich rezerw oraz ich wysokości, jak również szacunek i zakres ujawnień zobowiązań warunkowych są przedmiotem skomplikowanych osądów Zarządu Spółki, bazujących często na aktualnie dostępnych informacjach o stanie prawnym i faktycznym prowadzonych postępowań, w tym ich interpretacjach, ze względu na niejednokrotnie brak odniesienia do utrwalonych regulacji bądź precedensów prawnych. Wiąże się to z nieodłącznym ryzykiem. W związku z powyższym uznaliśmy niepewności związane z ujęciem podatkowym niektórych transakcji za kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka była także stroną postępowań przed organami podatkowymi w Polsce, które mają istotny wpływ na sprawozdanie finansowe Spółki. W szczególności w 2019 roku oraz w latach ubiegłych toczyły się w Spółce postępowania kontrolne w zakresie prawidłowości ustalenia podatku dochodowego od osób prawnych, dotyczące zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków poniesionych na opłaty licencyjne za korzystanie ze znaków towarowych wniesionych aportem przez Spółkę do jednostki zależnej z siedzibą na Cyprze.</p>	<p>W ramach procedur badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie istotnych transakcji w zakresie ich ujęcia podatkowego oraz skutków księgowych i sprawozdawczych przyjętych sposobów rozliczeń.</p> <p>Ponadto, w ramach naszych prac, przy udziale naszych ekspertów z zakresu podatków:</p> <p>(i) przeanalizowaliśmy posiadaną przez Zarząd Spółki dokumentację, w tym komunikację z organami podatkowymi, jak również posiadane przez Spółkę opinie w zakresie rozliczeń podatkowych wybranych transakcji uzyskane przez Zarząd Spółki od zewnętrznych podmiotów doradczych tj. ekspertów prawnych i podatkowych;</p> <p>(ii) przeprowadziliśmy ocenę poziomu ryzyka związanego z przyjętymi przez Zarząd Spółki założeniami, w świetle obowiązujących przepisów, jak również zasadności wysokości ujętego przez Zarząd Spółki zobowiązania z tytułu rozliczeń podatkowych.</p> <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z tą kwestią w sprawozdaniu finansowym.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>W dniu 3 marca 2020 r. Spółka otrzymała wyniki prowadzonych kontroli celno-skarbowych i stosownie do wynikających z nich ustaleń dokonała korekt rozliczeń podatkowych Spółki za lata ubiegłe wpłacając jednocześnie dodatkowe kwoty zobowiązań podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, co zakończyło ostatecznie prowadzone postępowania.</p> <p>Ujawnienia dotyczące niepewności związanej z ujęciem podatkowym niektórych transakcji zostały zamieszczone w nocie 29.2 „Rozliczenia podatkowe” oraz w nocie 11.1 „Efektywna stawka podatkowa” dodatkowych not objaśniających załączonego sprawozdania finansowego.</p>	
<p><i>Utrata wartości aktywów związanych z punktami sprzedaży detalicznej</i></p>	
<p>Spółka posiada ponad 900 punktów sprzedaży detalicznej w całej Polsce. Inwestycje w punkty sprzedaży detalicznej są istotne z punktu widzenia badania ze względu na ich wartość wykazaną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w łącznej kwocie 304 mln złotych na dzień 31 stycznia 2020 roku, jak również ze względu na element osądu związanego z identyfikacją przesłanek potencjalnej utraty wartości oraz założeń przyjętych na potrzeby oszacowania wartości odzyskiwalnej aktywów z nimi związanych.</p> <p>Osąd ten wymaga od Zarządu Spółki dokonania szacunków dotyczących oczekiwanych przyszłych wyników poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej, które uzależnione są od przewidywanego poziomu liczby klientów w sklepach, wartości koszyka zakupów,</p>	<p>W ramach badania dokonaliśmy oceny zasad (polityk) rachunkowości oraz procedur wykorzystywanych przez Zarząd Spółki w celu identyfikacji przesłanek wskazujących na potencjalną utratę wartości nierentownych punktów sprzedaży detalicznej, w szczególności potwierdzając zasadność różnicowania założeń przyjętych dla poszczególnych sklepów.</p> <p>Zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne wdrożone w Spółce, zapewniające zasadność i kompletność tworzonych odpisów aktualizujących, w tym dokonywane przez Zarząd Spółki przeglądy wyników finansowych poszczególnych sklepów, w szczególności działających dłużej niż 3 lata w danej lokalizacji.</p> <p>Potwierdziliśmy spójność wewnętrzną metodologii oraz założeń przyjętych w ramach Spółki oraz dokonaliśmy sprawdzenia</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>jak również konkurencji w pobliżu danego sklepu np. w centrum handlowym. Zarząd Spółki co roku dokonuje oceny występowania przesłanek utraty wartości, a w przypadku ich wystąpienia ocenia, czy nastąpiła utrata wartości poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej funkcjonujących dłużej niż 3 lata na podstawie ich historycznych wyników finansowych, jak również dalszych planów odnośnie danej lokalizacji.</p> <p>Ujawnienia Spółki dotyczące utraty wartości inwestycji w poszczególne punkty sprzedaży detalicznej (sklepy), zostały zamieszczone w nocie 14 „Rzeczowe aktywa trwałe” dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>arytmetycznej poprawności historycznych danych dotyczących wyników finansowych realizowanych przez poszczególne punkty sprzedaży detalicznej, a następnie dokonaliśmy analizy tych danych.</p> <p>Dokonałiśmy oceny spójności oraz adekwatności dokonanego przez Zarząd Spółki odpisu aktualizującego aktywa związane z nierentownymi punktami sprzedaży detalicznej.</p> <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w sprawozdaniu finansowym.</p>
<i>Utrata wartości inwestycji w spółki zależne</i>	
<p>Spółka posiada jednostki zależne w 24 krajach Europy oraz na Bliskim Wschodzie. Spółka wycenia udziały w jednostkach podporządkowanych według cen nabycia pomniejszonych o odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości. Łączna wartość inwestycji w spółki zależne wykazana w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 stycznia 2020 roku wynosi 1,8 mld złotych. Spółka dokonuje oceny posiadanych inwestycji na podstawie osiągniętych historycznych wyników finansowych, planów rozwoju sieci własnych sklepów w poszczególnych krajach, jak również oczekiwanego okresu zwrotu z inwestycji w danym kraju. W związku z pozytywnymi wynikami finansowymi za okres 13 miesięcy zakończony 31 stycznia 2020 roku, osiągniętymi przez spółki kluczowe z perspektywy Grupy, jak również</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesów funkcjonujących w Spółce, a także dokonaliśmy oceny zasad rachunkowości dotyczących ujmowania inwestycji w spółkach zależnych.</p> <p>Ponadto, nasze procedury badania obejmowały także zrozumienie i analizę procesu identyfikacji przez Zarząd Spółki przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostki zależne, a także analizę dokonanej przez Zarząd identyfikacji przesłanek utraty wartości.</p> <p>Dla wybranych w ten sposób jednostek zależnych, przeanalizowaliśmy oraz przedyskutowaliśmy z Zarząd Spółki kluczowe założenia wykorzystane w projekcjach finansowych przygotowanych na kolejne lata, w tym w szczególności dotyczące długoterminowej stopy wzrostu, stopy dyskontowej, jak również przeprowadziliśmy</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>przygotowanymi na ich podstawie projekcjami finansowymi, w okresie 13 miesięcy zakończonym 31 stycznia 2020 roku Spółka dokonała częściowego rozwiązania odpisów aktualizujących wartość posiadanych inwestycji w łącznej kwocie 99 mln złotych.</p> <p>Biorąc pod uwagę znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe Spółki, a także istotną zależność od szacunków i osądów, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia Spółki dotyczące utraty wartości inwestycji w jednostki zależne w poszczególnych krajach, zostały zamieszczone w nocie 18 „Inwestycje w jednostkach zależnych” dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>analizę wrażliwości w odniesieniu do zmian ww. kluczowych założeń. Otrzymane projekcje finansowe, porównaliśmy do wyników historycznych realizowanych przez poszczególne jednostki zależne Spółki w różnych krajach.</p> <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w sprawozdaniu finansowym.</p>
Zapasy	
<p>Na dzień 31 stycznia 2020 roku wartość netto zapasów wykazanych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wyniosła 1.4 mld złotych.</p> <p>Spółka wycenia rozchód towarów wg cen średnioważonych. W przypadku towarów handlowych pochodzących ze składów celnych, rozchód wyceniany jest w drodze szczegółowej identyfikacji towaru.</p> <p>Na dzień bilansowy towary wyceniane są w sprawozdaniu z sytuacji finansowej według cen nabycia nie wyższych niż ich ceny sprzedaży netto. Spółka dokonuje analizy utraty wartości zapasów na podstawie ich wiekowania, przyjętej polityki zarządzania zapasami, jak również przeznaczenia zapasów z danej kolekcji do sprzedaży w punktach sprzedaży detalicznej, zarówno</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu wyceny zapasów w stosunku do możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto, zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne dotyczące tego obszaru, a następnie przeprowadziliśmy testy powyższych mechanizmów. Uczestniczyliśmy także w inwentaryzacji towarów w wybranych lokalizacjach i na tej podstawie oceniliśmy stan ilościowy zapasów na dzień bilansowy.</p> <p>Dokonaliśmy także oceny mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych i wdrożonych w celu ograniczenia ryzyka nieprawidłowej wyceny.</p> <p>Przetestowaliśmy klasyfikację zapasów do odpowiednich grup wiekowych (kolekcji) i na tej podstawie dokonaliśmy rekalkulacji wysokości odpisu aktualizującego, wykorzystując stosowane przez Spółkę</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>w tradycyjnych sklepach jak i w outletach. Dokonując aktualizacji wartości zapasów na dzień bilansowy, Spółka szacuje również planowane zwroty z bieżącej kolekcji, w tym dotyczące sprzedaży on-line, i bierze to pod uwagę przy szacowaniu ceny sprzedaży netto.</p> <p>Ujawnienia Spółki dotyczące zarządzania zapasami zostały zamieszczone w nocie 20 „Zapasy” dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>zasady określone w zasadach (polityce) rachunkowości Spółki.</p> <p>Dokonałiśmy oceny przygotowanej przez Zarząd Spółki analizy i stosowanych w tym zakresie zasad (polityk) rachunkowości, uwzględniając racjonalność osądów Zarządu w odniesieniu do przygotowanej analizy.</p> <p>Dodatkowo, przeprowadziliśmy testy wiarygodności obejmujące, między innymi, szczegółowe dyskusje na temat przeprowadzonej wyceny zapasów w możliwej do uzyskania cenie sprzedaży netto i jej kluczowych założeń, a także analizę historycznych danych, dotyczących realizowanych marż na poszczególnych asortymentach o dłuższym niż jeden sezon okresie rotacji.</p> <p>W przypadku wyceny rozchodu zapasów, na wybranej próbie dokonałiśmy oceny poprawności wyceny konkretnych rodzajów zapasów, w zależności od ich przeznaczenia, według cen średnioważonych lub wyceny według szczegółowej identyfikacji towarów.</p> <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w sprawozdaniu finansowym.</p>
<i>Pierwsze zastosowanie MSSF 16 „Leasing”</i>	
<p>Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 16 „Leasing” („MSSF 16”) wymaga analizy umów i relacji biznesowych, a także dokonania szeregu istotnych osądów i szacunków związanych z ustaleniem m.in. zakresu stosowania nowego standardu, okresów leasingu, w tym szacowania okresów trwania umów zawartych na czas nieokreślony, minimalnych płatności leasingowych, jak również stóp dyskontowych.</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego dokonałiśmy analizy zastosowanych przez Spółkę polityk rachunkowości w zakresie ujęcia umów podlegających MSSF 16 oraz związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków, takich jak, między innymi: ustalenie zakresu umów podlegających ujęciu zgodnie z MSSF 16, ustalenie płatności leasingowych, określenie okresów leasingu, ustalenie stóp dyskontowych oraz przyjętych praktycznych rozwiązań, w tym zastosowanych wyłączeń i uproszczeń.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>W związku z powyższym, a także liczbą i różnorodnością zawartych umów, skalą wpływu na sprawozdanie finansowe oraz w związku z faktem, iż Spółka zastosowała ten standard do sporządzenia sprawozdania finansowego za okres 13 miesięcy zakończony dnia 31 stycznia 2020 roku po raz pierwszy, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p>Zarząd Spółki zdecydował o wdrożeniu MSSF 16 przy zastosowaniu zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego.</p> <p>W wyniku ujęcia aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz zobowiązań z tytułu leasingu, w związku z pierwszym zastosowaniem MSSF 16, nastąpiło zwiększenie sumy bilansowej Spółki w sprawozdaniu z sytuacji finansowej o 1,1 mld złotych na dzień 1 stycznia 2019 roku w stosunku do danych na dzień 31 grudnia 2018 roku zaprezentowanych w sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok obrotowy.</p> <p>Ujawnienia dotyczące wpływu pierwszego zastosowania MSSF 16, w tym dokonanych kluczowych osądów i szacunków, zostały przedstawione w nocie 9.1 „MSSF 16 Leasing” dodatkowych not objaśniających do sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienia dotyczące stosowanych polityk rachunkowości związanych z leasingiem, w tym aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz zobowiązań z tytułu leasingu, zostały zamieszczone w nocie 15 „Leasing” dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>Ponadto, nasze procedury badania obejmowały również między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie działania procesu wdrożenia MSSF 16, ujmowania umów wchodzących w jego zakres oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie; • przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych w odniesieniu do ujęcia umów zgodnie z MSSF 16; • przeprowadzenie testów wiarygodności dla próby umów w celu weryfikacji prawidłowości parametrów wykorzystanych do kalkulacji zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania; • analizę kompletności umów wchodzących w zakres MSSF 16. <p>Ponadto, dokonaliśmy oceny zakresu i adekwatności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wytycznych zawartych w MSSF 16, a także dotyczących kluczowych osądów w zakresie ujmowania umów leasingu oraz wpływu wdrożenia nowego standardu na sprawozdanie finansowe Spółki.</p>

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Spółki uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy

w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzę uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w nocie 31 dodatkowych not objaśniających do sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 15 maja 2017 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 25 maja 2018 roku oraz dnia 13 grudnia 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres trzech kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 21 maja 2020 roku